

РАЗЛИЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЦЕННОСТЕЙ В ПСИХОЛОГИИ

DIFFERENT APPROACHES TO THE STUDY OF VALUES IN PSYCHOLOGY

У статті зазначається, що в умовах глобалізації та інтеграції ціннісні орієнтації особистості зазнали значних змін порівняно з попередніми роками. Також у такій ситуації культурна різноманітність не може зберігати свій консервативний статус під впливом власних цінностей. Сьогодні індивід, який живе в умовах культурного різноманіття, повинен зберігати свої індивідуальні цінності, і адаптуватися до чужих цінностей, що виходять від глобалізації та інтеграції. У статті уточнюється зміст поняття цінності, та систематизуються дослідження у цій галузі. Зазначається, що система цінностей має різну структуру, залежно від парадигми, яку висуває наукова спільнота. Кожна їх займає своє місце у психологічних дослідженнях. Цінності своїми гнучкими механізмами сприйняття сьогодні ставлять молодь перед вибором, а у багатьох випадках відводять на другий план національно-моральні цінності. Основною причиною цього є довільне тлумачення національних цінностей, їх різноманітне розуміння та сприйняття. З іншого боку, трансформація цінностей прискорює інтеграцію за умов культурного розмаїття, веде до витіснення певного типу культурних цінностей зі свідомості людей. У результаті робиться висновок про те, що хоча серед авторів існують різні погляди на поняття цінності та її зміст, більшість дослідників вважають, що цінності відіграють важливу роль у структурі особистості та детермінації її поведінки. Простежується тенденція до підвищення значущості прагматичної сторони у використанні цінностей. Важливо також загальне світогляд, умови проживання громадян, у суспільстві та загальноісторичні духовні причини. Основний акцент у провідних дослідників проблеми падає саме на культурну основу формування духовних цінностей. Саме духовні цінності лежать в основі соціальних інститутів, що визначають суть суспільної думки та соціальних орієнтацій людей.

Ключові слова: особистість, цінність, тенденція, норма, термінальні цінності,

інструментальні цінності, культура, суспільство.

The article notes that in the context of globalization and integration, the value orientations of the individual have undergone significant changes compared to previous years. Also in such a situation, cultural diversity cannot maintain its conservative status under the influence of its own values. Today, an individual living in a culturally diverse environment must both maintain their individual values and adapt to other people's values that come from globalization and integration. The article clarifies the content of the concept of value, and systematizes research in this area. It is noted that the value system has a different structure, depending on the paradigm put forward by the scientific community. Each of them has its own place in psychological research. Values with their flexible mechanisms of perception today put young people before a choice, and in many cases take national and moral values into the background. The main reason for this is the arbitrary interpretation of national values, their diverse understanding and perception. On the other hand, the transformation of values accelerates integration in the conditions of cultural diversity, leads to the displacement of a certain type of cultural values from people's consciousness. As a result, it is concluded that although among the authors there are different views on the concept of value and its content, most researchers believe that values play an important role in the structure of the personality and the determination of its behavior. There is a tendency to increase the importance of the pragmatic side in the use of values. The general worldview, the living conditions of people in society and the general historical spiritual prerequisites are also important. The main emphasis of the leading researchers of the problem falls precisely on the cultural basis of the formation of spiritual values. It is spiritual values that underlie social institutions that determine the essence of public opinion and social orientations of people.

Key words: personality, value, trend, norm, terminal values, instrumental values, culture, society.

УДК 159
DOI <https://doi.org/10.32843/2663-5208.2022.36.8>

Мустафаев М.Г.

докторант по программе доктора наук
Бакинский Государственный
Университета

Введение. Проблема системы ценностей личности имеет комплексные черты и относится к области исследований различных социальных и гуманитарных наук – психологии, социологии, философии, антропологии и других наук. С одной стороны, ценности проявляют себя как регуляторы социального поведения и нормы, с другой стороны, они анализируются как любые желательные субъективные поведенческие концепции для конкретной группы или индивида. Поэтому анализ ценностей с функционально-структурной точки зрения может осуществляться как на социокультурном, т. е. макроуровне, так и на индивидуально-психологическом уровне.

О сущности понятия ценностей в психологии. Ясно, что различия в понятиях,

часто используемых даже в рамках одного и того же научного подхода, приводят к отсутствию единого мнения исследователей о природе и функции ценностей. Рассмотрим на некоторые из них.

Одним из направлений в изучении ценностей являются исследования М. Рокича и П. Инглхарта. Исследования по концептуализации и измерению ценностей в психологии связаны с именем М. Рокича. Рокич впервые подчеркнул важность изучения ценностей как самостоятельного понятия, не зависящего от ориентаций. В своем подходе М. Рокич различает два типа ценностей: терминальные и инструментальные.

Терминальные ценности больше соотносятся с конечной целью. В эту категорию входят ценности, связанные со свободой,

равенством, миром и др. Инструментальные ценности больше касаются идеальных стандартов поведения. Примерами этой категории являются ответственность, честность, настойчивость и другие ценности.

М. Рокич разделяет терминальные ценности на две подгруппы: социальные и личные. Инструментальные ценности также делятся на две подгруппы, то есть нравственные и составные ценности. Американский психолог М. Рокич одним из первых исследователей подошёл к ценностям как к взаимосвязанной системе и попытался проанализировать эту проблему как теоретически, так и методологически. В его методе система ценностей делится на две группы: 18 терминальных и 18 инструментальных. В своем исследовании Рокич хотел ответить на вопрос, насколько ценностная система личности меняется в содержательном плане и почему ценности традиционно трактуются, как более устойчивая психологическая структура. М. Рокич считал, что в процессе социализации индивидуальные ценности формируются в детстве и менее подвержены изменению в подростковом возрасте. Рокич считает, что основными мотивационными процессами, которые приводят к изменению и устойчивости ценностей, можно считать самоудовлетворенность или неудовлетворенность.

П. Инглхарт, изучающий проблему ценностей, стремится в своем подходе проанализировать вопросы их трансформации.

В результате сравнительного анализа национальных и репрезентативных исследований, проведенных в три этапа (1981–1982, 1990–1991, 1995–1998), Инглхарт и Бейкер пришли к выводу, что культурные изменения в глобальной перспективе направлены на повышение роли ценностей, таких, как гражданское участие, терпимость и рациональность в политической и экономической жизни. Поэтому эти исследователи считают, что необходим особый подход к теории моделирования. В результате своих исследований 2005–2007 гг. Инглхарт и Вельсель пришли к выводу, что процесс модернизации в первую очередь связан с устойчивым экономическим и технологическим развитием. Такое развитие приводит к изменению массовых ориентаций, отстаивающих ценности гражданского общества. Это связано в первую очередь с тем, что модернизация ведет к повышению уровня образования широких слоев населения и распространению ценностей, связанных с самовыражением, созданием экономической стабильности.

Из результатов исследований видно, что в бывших коммунистических странах, в том

числе и в Болгарии, преобладают гуманистически-рациональные и материальные ценности. Для таких стран характерны низкий экономический рост, а также низкий уровень жизни и слабое демократическое устройство, для развитых стран очевидны высокие темпы обоих изменений. Вместе с тем в беднейших странах на первый план выходят более традиционные и материальные ценности.

Ко второму направлению в изучении системы ценностей личности можно отнести таких исследователей, как Х. Хофстеде, Х. Тринадис, С. Сварс, Ф. Тромпапс, К. Хамден-Тернер. Исследователи сосредоточились на изучении универсальных изменений, которые позволяют сравнивать разные культуры по интенсивности этих характеристик. Это не исключает взгляда на культурный релятивизм. Первые исследования в этом направлении связаны с именем Х. Хофстеде. Исследования Х. Хофстеде в этом направлении основаны на пятимерной модели национальных культур. В 1970-х годах масштабное кросс-культурное исследование было проведено в 50 странах, охвативших пять континентов. В исследовании приняли участие 100 000 человек.

В своем подходе Х. Хотсфедде делит ценности на три типа.

- ценности, связанные с другими людьми;
- ценности, связанные с предметами и событиями;
- ценности, связанные с Богом и внутренним Я [4].

Символы, герои и ритуалы создают периферийный уровень культуры и проявляются как практика. Они могут очень легко меняться в ходе социальной эволюции. В результате факторного анализа и межкультурного сопоставления ценностей Хофстеде отмечает пять основных непрерывных изменений в национальных культурах. Наконец, Хофстеде дает анализ культурных ценностей с точки зрения содержания.

Пытаясь изучить проблему ценностей, Х. Тринадис в результате своих исследований предложил концепцию «культурных синдромов». Синдром культуры определяется как общая ориентация, убеждения и социальные роли людей, живущих и говорящих на одном языке в один и тот же исторический период и в одном географическом регионе [5].

В своем подходе Тринадис предлагает четырехкомпонентную модель для изучения взаимодействия между индивидуумом и группой. Из анализа эмпирических исследований видно, что в культуре оба измерения, а именно индивидуализм

и коллективизм, могут быть как горизонтальными, так и вертикальными. Горизонтальный индивидуализм выражается в стремлении людей быть уникальными, быть разными и независимыми друг от друга, не склонными к высоким статусам и вознаграждениям. В случае вертикального индивидуализма люди пытаются конкурировать друг с другом и при этом добиваться высокого статуса. При горизонтальном коллективизме люди имеют общие цели и стараются быть похожими на других. В случае вертикального коллективизма люди были готовы отказаться от личных целей ради блага группы, но в то же время конкуренция между группами сильна. В этой четырехмерной типологии коллективизм и индивидуализм описываются как два разных измерения, и возникает новый взгляд на проблему.

По мнению Х. Тринадиса, эта тенденция проявляется в любом обществе. Однако это происходит в разных пропорциях в зависимости от ситуации. Исследования Тринадиса и его коллег дали ряд важных результатов. По их мнению, между разными культурами существуют как количественные, так и качественные различия в измерении «индивидуализм-коллективизм». Например, в индивидуалистических обществах «независимость» относится к действиям в соответствии со своими желаниями, тогда как в коллективистских обществах это понятие больше связано с тем, чтобы не быть бременем для группы.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что Тринадис дает содержательно-типологический анализ конструкции индивидуализма и коллективизма и предлагает новый подход к этой проблеме. Интерпретация индивидуализма и коллективизма как «культурного синдрома» может служить эвристическим инструментом для изучения межкультурных и индивидуальных различий.

Классификация ценностей Шварца близка к подходу Клахо и Рокича [7]. По его мнению, каждая ценность имеет множество мотивационных тенденций и целей. Их индивидуальное формирование обусловлено совпадением разных целей в повседневной деятельности человека или возникновением конфликта. Основная теоретическая идея Шварца и Билишки состоит в том, что ценности проявляются как когнитивные представления трех общечеловеческих потребностей (потребности индивидов как биологических организмов, потребности в координации социальных взаимодействий, потребности в благополучии и поддержании социальных групп). В результате социализации и когнитивного развития люди учатся представлять

эти потребности как осознанные цели и ценности.

Именно на основе различий в мотивационном содержании ценностей реализуется их типология и, по Шварцу и Бильскому, они универсальны. Каждый тип содержит как инструментальные, так и терминальные значения. По мнению авторов, между категориями мотивации существуют два принципиально противоречивых отношения – конфликтность и совместимость. Такие отношения, в свою очередь, определяют универсальную структуру системы ценностей.

Ф. Тромпенаарс и Ч. Хемпден-Тернер отмечают, что в экономически развитых странах индивидуальные ценности реализуются в коллективной среде, с уважением к семейным традициям и религиозным убеждениям. Таким образом, в таких странах конструктивный индивидуализм проявляется в оптимальных границах. В ряде других стран преобладают индивидуалистические ориентации в результате дисбаланса между интересами личности и целью общества. Это усложняет взаимное сотрудничество, взаимодействие, совместную деятельность, лояльное отношение к целям группы.

Аффективно-нейтральные культуры (в отличие от эмоционального контроля) характеризуются предпочтением эмоционального или нейтрального поведения. Члены эмоционально нейтрального общества не проявляют эмоций и постоянно контролируют ситуацию. С другой стороны, в высокоаффективных обществах люди могут свободно выражать свои чувства.

Согласно Ф. Тромпенаарсу и Ч. Хемпден-Тернеру, нейтральные культуры не обязательно холодны и не проявляют эмоций. В каждом обществе существуют стандарты уровня эмоциональных переживаний. В одних обществах этот уровень может быть высоким, а в других – низким.

В конкретно-диффузных культурах (равенство против иерархии) он отражает способы структурирования различных сфер жизни. В определенных культурах личная и социальная жизнь немного пересекаются. В таких обществах в процессе общения доминирует горизонтальная структура отношений, т. е. уважение взглядов партнера. В диффузных обществах преобладает наложение частной и общественной жизни. В таких обществах преобладают иерархические отношения.

Мера культуры достижения-происхождения отражает тот факт, что один член общества придает другому более высокий социальный статус, чем другие. В некоторых культурах статус людей определяется

их достижениями, а в некоторых культурах он определяется полом, возрастом, образованием, социальным классом и родом занятий. В культурах, ориентированных на успех, субъект оценивается на основе уровня, на котором выполняется задание. В культурах происхождения оценка личности зависит от сострадания других.

Шестое измерение отражает ценности, включающие в себя перспективу долгосрочной и краткосрочной ориентации во времени. По словам Ф. Тромпенаарса и Ч. Хемпдена-Тернера, этот важный измерительный инструмент отражает то, как люди создают и планируют стратегии, координируют и организуют свою деятельность с другими людьми. Это измерение богатства делит культуры на последовательные и синхронные. В последовательных культурах люди сосредотачиваются на настоящем и строят краткосрочные планы на ближайшее будущее. Однако в синхронных культурах преобладает будущее, и строятся долгосрочные планы.

Последнее измерение культуры — внутренняя и внешняя ориентация — связано с ролями, которые люди играют в окружающей среде. Обратите внимание, что есть два направления в окружающий мир. Первая классифицируется как внутренняя ориентация и совпадает с концепцией Роттера о «внутреннем локус-контроле». Второй называется внешним или «внешним локусом контроля» и считается частью человеческой природы. С этой точки зрения человек должен адаптироваться и принять ее законы [15].

Выводы. Точку зрения ряда авторов, а именно Хофстеда, Тринадиса, Шварца, Тромпенаарса, Хемпдена-Тернера можно отнести к изучению ценностей с точки зрения структуры и содержания. Их культурная модель в основном анализирует процесс инкультурации, но проблема аккультурации представлена слабо. Основной причиной этого является стабильность культурных ценностей и социально-экономических, политических устоев анализируемого общества.

Горизонтально-вертикальная модель К. Байчинского изучает не только феноменолого-структурный аспект иерархии ценностей, но и изменения в динамике ценностей. По мнению автора, при изучении трансформации ценностей необходимо анализировать конфликты между ценностями как эвристический метод. Конфликты между ценностями проявляются при отсутствии мотивационного соответствия между двумя ценностями. В этом случае одно значение препятствует реализации другого значения. Таким образом, конфликты, связанные

с ценностями, следуют динамической тенденции в системе ценностей, и ее разрешение зависит от направления ее изменения [6]. Байчинский акцентирует внимание на двух основных механизмах разрешения конфликтов между ценностями — субординации и координации. Механизм подчинения предполагает создание ценностных приоритетов. При этом одно из альтернативных значений считается более важным, чем другое. Конфликт между ценностями разрешается в энергетическом плане. Это, в свою очередь, повышает вертикальный уровень иерархии систем ценностей. Координационный механизм лежит в основе опытов Рокича.

С помощью механизма согласования формируется новый смысловой союз альтернативных значений с горизонтальной точки зрения, а отношения несовместимости становятся отношениями совместимости. Конфликт между значениями разрешается с семантической точки зрения. Аналогичный подход обнаруживается в психосемантической модели Шварца. Иными словами, конфликт между ценностями проявляется как структурно-творческий фактор системы ценностей. Процесс подчинения регулирует энергетический аспект ценностей и связан с изменением их значимости. Процесс согласования ориентирован на смылосодержательную сторону ценностей и связан с тенденцией их стабилизации.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ядов, В. А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности. Ленинград, Издательство «Наука».1979
2. Triandis, H. C., McCusker, C., & Hui, C. H. (1990). Multimethod probes of individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(5), 1006–1020.
3. Morris, C. W. *Varieties of Human Value Hardcover – Import*, January 1, Chicago, IL: University of Chicago Press.1956
4. Hofstede, Geert (2011). *Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context*. Online Readings in Psychology and Culture, Unit 2. URL: <http://scholarworks.gvsu.edu/orpc/vol2/iss1/8>
5. Harry Triandis. *The Psychological Measurement of Cultural Syndromes* April 1996, *American Psychologist* 51(4):407–415.
6. Markus, H. R., & Kitayama, S. Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 1991, 98, p. 224–253.
7. Schwartz, S. H. Are there universal aspects in the structure and contents of human values? *Journal of Social Issues*, 1994. 50, p. 19–45.
8. Inglehart, R. (1997). *Modernization and postmodernization: Cultural, economic, and political change in 43 societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.