

## РОЛЬ КОММУНИКАТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ВОСПРИЯТИИ ИНФОРМАЦИИ СТУДЕНТАМИ

### THE ROLE OF COMMUNICATION TECHNOLOGIES IN THE PERCEPTION OF INFORMATION BY STUDENTS

*У статті розглядаються питання засвоєння інформації, яку передають комунікативні технології, студентами в умовах вищої школи в сучасний період. Наголошено на тому, що глобалізація та науково-технічний прогрес у світі зробили необхідним застосування нових технологій в освітньому середовищі кожної країни. Причиною цього також є досвід отримання студентами важливої для їхнього життя та освіти інформації за допомогою нових технологій. У попередньому дослідженні, проведеному зі студентами, з'ясовано, що вони вважають за прийнятне, щоб навчальні матеріали подавалися здебільшого у вигляді відео- та аудіотекстів, слайдів або практичних дискусій. Інші практичні роботи студенти також вважають важливими, але відсоткові показники відносно невисокі. У статті зазначається, що багато студентів легше засвоюють матеріал під час дискусій. Існування цих відмінностей пов'язане з різним стилем їх розуміння матеріалу, що вивчається. Автор доходить висновку, що в учнів досить розвинені когнітивні здібності та вміння сприймати інформацію, що передається комунікативними засобами. Ще одна проблема, встановлена у процесі аналізу, пов'язана з технічними проблемами щодо представлення інформації учням. У зв'язку із цим до статті також включено пропозиції студентів. Автор показує важливість пошуку альтернативних шляхів з урахуванням наявних труднощів. Під час роботи з інформацією, що передається комунікаційними технологіями, процес її осмислення та формування знань на цій основі глибший і не зводиться лише до отримання інформації. У цей час студенти також одержують додаткову інформацію. Вони, працюючи з нею, стикаються з новими ідеями. Найголовніше те, що вони знайомляться із засобами сприйняття, що відповідають їхньому когнітивному стилю. У роботі з інформацією вони віддають перевагу визначенню інструментам. У такий спосіб можна продуктивніше сприймати цю інформацію.*

**Ключові слова:** спілкування, комунікативні технології, пізнавальні процеси, сприйняття, мислення, інформація, знання.

*The article deals with the issues of assimilation of information transmitted by communication technologies by students in the conditions of higher education in the modern period. It is noted that globalization and scientific and technological progress in the world have made it necessary to use new technologies in the educational environment of each country. The reason for this is also the experience of obtaining information important for their life and education with the help of new technologies. In a preliminary study conducted with students, it was found out that they consider it acceptable that educational materials be presented more in the form of video and audio texts, slides or practical discussions. Students also consider other practical work important, but their percentages are relatively low. The article notes that many students learn the material more easily during discussions. The existence of these differences is due to the different style of their understanding of the material being studied. The author comes to the conclusion that students have sufficiently developed understanding abilities and the ability to perceive information transmitted by communicative means. Another issue noted here relates to technical issues in delivering information to learners. In this regard, the article also includes suggestions from students. The author shows the importance of finding alternative ways, taking into account the existing difficulties. When working with information transmitted by communication technologies, the process of their understanding and the formation of knowledge on this basis is deeper, and is not limited to obtaining information. At this time, students also receive additional information. They come up with new ideas while working on it. Most importantly, they are introduced to the means of perception appropriate to their cognitive style. When working with information, they prefer such tools. As a result, this information can be more productively perceived in this way.*

**Key words:** communication, communication technologies, cognitive processes, perception, thinking, information, knowledge.

УДК 159.9  
DOI <https://doi.org/10.32782/2663-5208.2022.42.5>

**Гасанова М.Ф.**  
старший преподаватель кафедры психологии  
Азербайджанский университет языков

**Введение в проблему.** Происходящая в мире научно-техническая революция создала взаимные обязательства в установлении политических, экономических, культурных и социальных отношений между странами. Например, американские политики и бизнесмены, экспортирующие в мир высокие технологии, заинтересованы в обладании и использовании современных технологий своими коллегами в других странах для регулирования коммуникативных отношений. В противном случае взаимные отношения не могут быть реализованы. Вот почему работа в этой области расширилась уже с конца XX века.

Страны, которые признали важность глобализации и то, что отставание от научно-технического прогресса не даст преимуществ ни одному обществу, также начали брать на себя обязательства. Этот процесс не ограничивался только техническим оснащением и дополнительным обучением личного состава. Были также реализованы комплексные проекты и программы по формированию технических, коммуникативных и ИКТ-компетенций у студентов, получающих профильное образование, что послужило основой для расширения возможностей понимания студентами информации альтернативными способами.

В результате система высшего образования в целом вступила в новый качественный этап.

**Степень исследованности проблемы.**

В этой связи М.С. Махмудов отмечает, что «добровольно присоединяясь к Болонской декларации (1999 г.), страны-участницы берут на себя определенные обязательства, в рамках которых с 2005 г. будет запущено европейское приложение к дипломам бакалавров и магистров, а к 2010 г. было предложено осуществлять реформу системы образования в соответствии с принципами Болонского процесса. На конференции, состоявшейся в Бергене (Норвегия, 19 мая 2005 года) Азербайджан присоединился к Болонскому процессу и был избран его полноправным членом» [2, с. 6].

Еще один шаг, предпринятый для того, чтобы быть готовым к инновациям и новаторским изменениям в образовании, был связан с пересмотром учебных планов и повышением творческой активности преподавательского состава. Так, «в рамках Болонского процесса в настоящее время, в связи с созданием каких-либо рамочных стандартов содержания образования по профилям, высшая школа может на добровольной основе гармонизировать свои учебные планы с европейскими рекомендациями. Вуз может применять интерактивные формы обучения в более широком масштабе. Процесс анализа учебных планов поможет повысить творческую активность профессоров и преподавателей, требовательно мотивировать их, по-новому взглянуть на содержание высшего образования» [2, с. 125-126].

Р.Л. Султанов и К.Ф. Шахбазлы также подчеркивают преимущество новых путей, говоря о демократизации и гуманизации педагогического процесса в высших учебных заведениях. «Воспитание студентов очень сильно зависит от формирования благоприятной среды в педагогическом коллективе, личности учителя, ректора-преподавателя, отношений учитель-учитель» [3, с. 59], не должно зависеть от количества студентов в аудитории. Каждый студент находится под пристальным вниманием преподавателя во время лекций и занятий, учебно-воспитательный процесс построен таким образом, что сильные и слабые студенты могут работать с интересом в одинаковой манере. Для того чтобы студент мог свободно работать, учитель должен проделать большую работу по развитию его понимания, нахождению основы изучаемой темы и созданию интереса. Учитель старается заставить ученика свободно доказывать свое мнение спорными вопросами по теме» [3, с. 71].

В этом случае, безусловно, необходимо рассматривать, принимать и использовать коммуникативные технологии как эффективное средство понимания информации. Мы

установили из предыдущего анализа, что понятие «общение» многогранно, потому что сам этот процесс сложен и многогранен. Это понятие имеет множество значений, отражающих суть подходов к нему. При передаче и обмене информацией между людьми и т.д. связь между разными объектами (способы связи, средства и механизмы, то есть каналы связи между объектами), средства связи между ними, а также разные их формы тесно соотносятся друг с другом. О.Л. Гнатюк констатирует, что средства коммуникации в современное время удовлетворяют ряду требований, и относит к ним следующее [4, с. 9-10]:

- изучение научной сущности понятия «коммуникация» («социальная коммуникация», «основы теории коммуникации» и др.);
- типология социального общения по уровню, форме и видам;
- общение как средство взаимодействия и восприятия, диалога, экзистенциальных, личностных, убедительных, императивных и манипулятивных межличностных отношений;
- условия успешного коммуникативного поведения и эффективного общения, способы преодоления коммуникативных препятствий, «открытые» и закрытые «сигналы» основных видов вербального и невербального общения;
- актуальные проблемы межкультурной (МКК), этнокультурной коммуникации и проблемы этнической идентичности, основные модели МКК и стратегии адаптации, такие как освоение иной культуры, некоторые особенности коммуникативного поведения и др.

**Задача исследования.** В статье поставлена цель определить роль коммуникативных технологий в успешном восприятии информации студентами вузов и ее переработке. Для этого было проведено исследование, итоги которого здесь представлены.

**Основное содержание.**

**О характере познавательной деятельности студентов вузов.** Познавательная деятельность обучаемых не ограничивается только восприятием информации, но и обеспечивает взаимодействие познавательных процессов и активацию обоих полушарий головного мозга. Особенно это проявляется при обучении на основе анализа, синтеза, обобщения, сравнения и классификации. При этом происходит активизация студентов коммуникативными технологиями:

- опора на естественные психофизические показатели позволяет ему сделать правильный выбор;
- этот выбор и деятельность приводит к определенным изменениям индивидуальных характеристик, актуализации новых возможностей.

В среде высшей школы эффективное осмысление учебной информации происходит

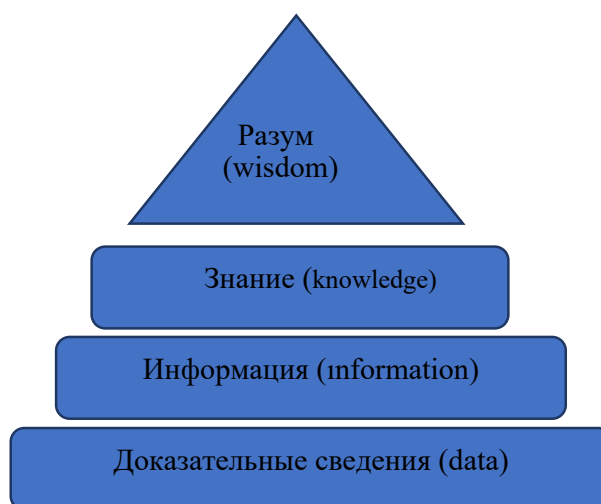
в специально созданных условиях: на занятиях, лекциях, семинарах и т.д. На сегодняшний день в семейном воспитании существуют различные подходы к особенностям усвоения информации, передаваемой обучаемым, формированию новых знаний в процессе обучения. Если мы говорим о восприятии знаний, передаваемых коммуникативными технологиями, то прежде всего следует кратко остановиться на психологической сущности самих знаний.

Обращает на себя внимание еще один важный вопрос в этой области. Так, А.А. Ализаде и Х.А. Ализаде подчеркивают подход к получаемым в образовании знаниям с социальной точки зрения: «Умственное развитие учащихся следует оценивать как одну из основных социальных функций школы, но как бы ни был важен вопрос само по себе, необходимо анализировать ее не только как масштабную психолого-педагогическую проблему, но и как глубокую социальную проблему, чтобы объяснить значение психического развития» [1, с. 19].

В современном образовании учебная деятельность субъекта рассматривается с точки зрения познавательной и творческой деятельности в целом, а не преимуществ отдельных познавательных процессов (мышления и памяти). В результате формируется когнитивная основа знаний. В связи с этим более важен комплексный подход к получению знаний и деятельности понимания в целом [5, с. 20].

Д. С. Гнедих утверждает, что если говорить о соотношении понятий «информация» и «знание», то следует обратиться к широко распространенной в настоящее время DIKW-модели (англ. данные, информация, знание, мудрость). «знания», «информация», «доказательства» и «разум» представлены в виде иерархической системы, в которой каждый уровень является основанием и дополнением к предыдущему (рис. 1). Первый уровень – свидетельство-данные. На их основе строится информация. Далее идет знание. На последнем уровне стоит разум.

Описание, представленное Д.С. Гнедих, важно для предотвращения споров, связанных с такими понятиями, как информация, знание, для выделения роли самостоятельных фактов, свидетельств и событий в этом процессе. Чтобы интерпретировать события и факты, человек должен думать, войти в мир знаний и воспользоваться помощью социального мышления. Другими словами, происходит ряд процессов по преобразованию полученной информации в знания. Студент работает с доказательствами, превращает их в знания с помощью необходимой информации, а за счет развития личностных компетенций формируется мышление для достижения успеха



**Рис. 1. DIKW-модель: отношения между «доказательством», «информацией», «знанием» и «разумом»**

в жизни и построения карьеры в сфере специализации.

Еще одно преимущество коммуникативных технологий в восприятии информации студентами заключается в том, что в познавательных процессах устанавливаются новые связи:

- происходит альтернативное знакомство с объектом или событием;
- проводится его более широкий анализ;
- идет поиск общих и специфических признаков, сходств и различий;
- определяется место и роль в системе образов и событий;
- информация не ограничивается своим содержанием, как это происходит в социальной среде, появляется возможность сочетать уже заученную информацию с новой, полученной от другого человека, социальный и эмоциональный интеллект также развивается благодаря мышлению и пониманию вместе с группой;
- появляется возможность вынести объективное суждение на максимально высоком уровне, прийти к логическому завершению, к выводу.

На основании сказанного можно сделать вывод, что положительные результаты, полученные благодаря созданным условиям для процессов восприятия с помощью коммуникативных технологий в вузовской среде, вытекают из общих условий усвоения информации и формирования знаний. Это означает, что инновационные технологии, используемые в настоящее время в восприятии информации в мире, являются потребностью времени. Поэтому они необходимы и имеют важные аспекты. Этот способ «создает новое отношение к правильному восприятию материала, в то же время различаются и глубина и каче-

ство мыслительных операций, он придает объем и широту мышлению» [5, с. 36].

Одно из интересных и эффективных исследований этой проблемы было проведено в лаборатории Массачусетского технологического института под руководством С. Пейперта. Задача исследования состояла в том, чтобы найти способы создания новых способов мышления. Известно, что мышление XXI века больше основано на возможностях компьютера. Одной из главных задач исследования, например, было соединить реальные, бытовые представления студентов с основными, исходными желаниями. Исследование исследовательской группы С. Пейперта показало, что в этом случае компьютер может оказать нам двойную помощь [6].

Во-первых, наши интуитивные представления о реальности (детские желания, мечты о будущем и т. д.) собираются в компьютерной программе. Последующие процессы становятся более доступными для оценки и осмысления. Мы настраиваем наш процесс восприятия в этом направлении, контролируем его и мотивируем.

Во-вторых, мы можем использовать компьютерное программирование для переделки наших идей, нашей интуиции. В результате компьютер позволяет нам связать научные знания с личной информацией. Мы получаем возможность приблизить это научное знание к нашему личному знанию, сделать его личным, достигнув своих жизненных целей.

Как видно, опыт С. Пейперта и его коллег, о которых идет речь, всесторонне доказывает и уточняет преимущества восприятия информации с помощью коммуникативных технологий. Этот процесс заключается не только в том, чтобы попасть в компьютер, но и в том, чтобы найти новый способ мышления с помощью компьютерного программирования. С другой стороны, исследования С. Пейперта выявили глубокую социально-антропологическую природу использования этого «технического приема», способного решить задачи реконструкции интуиции путем формирования у учащихся нового типа мышления.

Мы выбрали объекты исследования для выяснения вопроса о восприятии студентами информации, передаваемой с помощью коммуникативных технологий. Мы провели наше первоначальное исследование в Азербайджанском университете языков и Университете Одлар Юрду. Мы отобрали по одной группе студентов с каждого из II-III курсов по каждой соответствующей специальности в обоих вузах.

Азербайджанский Университет Языков:

– Факультет социально-психологической службы образования.

– Факультет международных отношений и регионоведения.

Университет Одлар Юрду:

– Факультет социальной работы и психологии.

– Факультет международных отношений.

В целом в предварительном исследовании приняли участие 68 студентов Азербайджанского университета языков и 56 студентов Университета Одлар Юрду (всего 124 студента). Сначала мы провели анкетирование студентов.

Анкетный опрос.

Дорогой студент! Этот опрос связан с тем, как студенты воспринимают информацию, передаваемую коммуникационными технологиями, используемыми в университете, где вы учитесь. Нашей целью при проведении опроса является определение состояния использования педагогами коммуникативных технологий в образовательном процессе, ваших пожеланий и предложений в этой области. Пожалуйста, будьте искренними.

Вуз ...

Специальность...

Курс ...

Вопросы:

1. Какие коммуникативные технологии чаще всего используют преподаватели вашего вуза? Обведите номер предпочтительных вариантов: лекция; 2) обсуждение; 3) видеолекция; 4) семинар; 5) лабораторная работа; 6) практическая работа; 7) самостоятельная работа; 8) совет; 9) разговор; 10) проективная презентация со слайдами.

2. Каким из этих способов вам легче понять передаваемую информацию?: 1) лекция; 2) обсуждение; 3) видеолекция; 4) семинар; 5) лабораторная работа; 6) практическая работа; 7) самостоятельная работа; 8) совет; 9) разговор; 10) проективная презентация со слайдами.

3. Какие из этих инструментов учителя обычно не используют на своих уроках?

1) лекция; 2) обсуждение; 3) видеолекция; 4) семинар; 5) лабораторная работа; 6) практическая работа; 7) самостоятельная работа; 8) совет; 9) разговор; 10) проективная презентация со слайдами.

4. Расскажите нам о своих пожеланиях и предложениях для лучшего понимания учебных материалов!

На первый вопрос («Какие коммуникативные технологии чаще всего используют преподаватели вуза, в котором вы учитесь?») мы систематизировали ответы студентов. Мы проанализировали их в порядке предпочтения (таблица 1).

Как видно из таблицы, преподаватели доносят до студентов информацию, связанную с учебными материалами, в большей степени



Таблица 1

**Коммуникативные технологии, которые чаще используют преподаватели в высших учебных заведениях**

№№	варианты	Азербайджанский Университет Языков 68 студентов	Университет Одлар юрду 56 студентов	всего	
				124	100 %
1.	лекции	47	45	92	74 %
2.	семинары	43	44	87	70 %
3.	вебинары	25	23	48	39 %
4.	Самостоятельная работа	11	9	20	16 %
5.	Лабораторная работа	10	9	19	15 %
6.	видеолекция	9	9	18	14 %
7.	беседа	8	7	15	12 %
8.	консультация	8	7	15	12 %
9.	Практическое задание	6	5	11	9 %
10.	обсуждение	6	5	11	9 %

Таблица 2

**Средства и формы передачи информации, предпочитаемые студентами в процессе обучения**

№№	варианты	Азербайджанский Университет Языков 68 студентов	Университет Одлар юрду 56 студентов	всего	
				124	100 %
1.	видеолекция – проективная презентация со слайдами	34	29	63	51 %
2.	обсуждение	28	24	52	42 %
3.	Практическая работа	23	23	46	37 %
4.	семинар	22	23	45	36 %
5.	Самостоятельная работа	20	22	42	34 %
6.	Лабораторная работа	20	22	42	34 %
7.	лекция	19	15	31	25 %
8.	консультация	8	7	15	12 %
9.	беседа	7	5	12	10 %
10.	вебинар	5	5	10	8 %

посредством лекций (74%), семинаров (70%) и вебинаров (39%). Нам показалось, что студенты до сих пор не смогли преодолеть влияние предпочтительной формы обучения в период карантина. Потому что в настоящее время преподаватели не используют вебинары. Еще одна причина этого стала ясна в наших беседах со студентами. Так, они присоединяются к различным онлайн-мероприятиям, связанным с их специальностями, стараются повысить свои знания и опыт. Поэтому вебинар занимает важное место в их образовании.

К сожалению, использование видеолекций и слайд-презентаций, которые в настоящее время более актуальны в обучении студентов, еще не приобрело широкого опыта. Только 14% студентов сообщают, что эти инструменты используются на уроках. Однако хорошо, что преподаватели отводят место самостоятельной работе (16%) и лабораторной работе (15%).

Ситуация изменилась в ответах на вопрос «Каким из этих способов вам легче понять передаваемую информацию?»

Ситуация меняется при ответе на этот вопрос. Студенты хотят, чтобы занятия проводились больше в видеоформате, со слайд-презентациями, так как они легче понимают передаваемую таким образом информацию – 52%. В то же время 37% студентов говорят, что легче воспринимать информацию через обсуждение. 36% студентов считают семинар полезным для этого процесса. Самостоятельная работа и лабораторные работы также позволяют студентам легко усваивать информацию – 34%. Такие инструменты, как советы, чат, вебинар малоинтересны студентам.

В третьем вопросе студентам предлагалось творчески подойти к вопросу – «Дайте свои пожелания и предложения для лучшего понимания учебного материала!».

Студенты писали.

1. После нового урока хорошо бы выполнять практическую работу. Следует проводить сессию вопросов и ответов с новым уроком индивидуально. По предыдущим темам почаще проводить опрос.

2. Использовать современные технологии обучения, слайды, видео. Следует уделить место ролевым играм.

3. Обновить оборудование, чтобы делать проективные презентации со слайдами. Увеличить количество аудиторий, оборудованных Интернетом. Расширить возможности использования аудио- и видеоматериалов во время устных занятий.

**Выводы.** Проведенное нами небольшое исследование позволило прояснить ряд вопросов, связанных с проблемой. Отношение к роли коммуникативных технологий в восприятии информации студентами показало, что они полностью открыты и готовы к этому процессу. Они могут легче усваивать информацию в виде видео, аудио, слайдов, но это не может быть применимо ко всем учащимся. Значительно более высокий процент студентов (42%) считает, что материал легче усваивается во время обсуждения. Конечно, эти различия естественны, потому что у них разные способы понимания. Причиной тому является интеллект.

В целом наше исследование позволило уточнить, в какой степени коммуникативные технологии влияют на восприятие информации студентами. Оказалось, что у них достаточно развиты когнитивные способности и способность понимать информацию, передаваемую коммуникативными средствами. Отсутствие достаточных технологических условий и оборудования для обучения создает ряд трудностей для педагогов в этой области. Поэтому следует вести поиск альтернативных путей.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Əlizadə Ə.Ə., Əlizadə H.Ə. Yeni pedaqoji tərəkkür: psixopedaqogikaya giriş. Bakı: ADPU-nun mətbəəsi, 2008. 479 s.
2. Mahmudov M.C. Boloniya prosesi və Azərbaycan. Bakı: ADPU-nun mətbəəsi, 2008. 340 s.
3. Sultanov R.L., Şahbazlı K.F. Ali təhsil müəssisələrində pedaqoji prosesin demokratikləşdirilməsi və humanistləşdirilməsi. Bakı: Təhsil, 2008. 109 s.
4. Гнатюк О. Л. Основы теории коммуникации. М.: Кнорус, 2017. 256 с.
5. Гнедых Д.С. Эффективность усвоения учебной информации студентами в условиях электронного обучения // Дисс...на соискание уч. степ. канд. психол. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2015.
6. Влияние ИКТ на когнитивную и эмоциональную сферу учащегося. <https://infourok.ru//>